

Proposition de charte de confiance (version 1)

Dans l'intérêt du collectif, je m'engage à...

- ce que nous maintenons une connaissance mutuelle pour nous appeler par nos prénoms, pour respecter nos individualités, nos genres et nos besoins de retrait quand nécessaire
-
- ce que nous maintenons une ambiance où la légèreté et l'humour peuvent exister et où le droit à l'erreur, le doute sont bien réels
-
- ce que nous maintenons une attention douce pour permettre à chacun.e de s'exprimer sans monopoliser, à chacun.e de s'exprimer sans être interrompu, à chacun.e de s'exprimer en restant "dans le sujet"
-
- ce que nous maintenons un cadre de liberté me permettant d'aborder aussi des sujets "qui fâchent", de chercher un dialogue qui respecte les points de vue sans chercher à tout prix le consensus
-
- ce que nous maintenons un cadre de respect me permettant de me livrer authentiquement quand je le souhaite sans me sentir exclu.e, jugé.e, ironisé.e ou noté.e : un espace où la parole de chacun.e est légitime et écoutée entièrement
-
- ce que nous maintenons un cadre de discrétion me permettant de me confier dans le collectif tout en sachant que ce qui est confié ici reste ici sauf si j'en donne la permission
-
- à ce que nous respections "le collectif" comme un groupe dont les membres sont connus et non changeant
-
- ce que nous maintenons un espace de travail agréable où la disposition maximise la convivialité et le confort, où le matériel est fonctionnel
-
- ce que nous soyons chacun.e "garant.e" de bonnes conditions de travail en veillant à notre état physique et moral et/ou en ayant le matériel adéquat nécessaire
-
- ce que nous maintenons un espace de liberté me permettant de bouger, manger, aller faire pipi, (répondre à un mail/tél ?) quand j'en ai envie tant que cela ne perturbe pas le reste du collectif
-
- ce que nous respections une certaine ponctualité, une présence effective (ou annoncée) et des temps de pause permettant au collectif de travailler sereinement

Objectif

La méthode du consentement est un renversement du processus passant du :

« Est-ce que tout le monde est pour ? » (consensus) => « **Est-ce que quelqu'un est contre ?** » (consentement)

Cette façon de procéder **simplifie la prise de décision** (sans épuiser, alourdir...) tout en maintenant un **bon niveau d'engagement des participants**

Méthodologie de travail

1. je vous distribue la proposition (5 min en solo pour découvrir)
2. tour de clarification : en mode question (une question se termine par un ? et attend une réponse ;-), c'est donc différent d'une remarque)
3. tour de bonification : ressenti par rapport à cette version, proposition de bonification si besoin (voir ci-dessous avant de proposer)
 - a. Est ce un risque identifié ou juste une meilleure idée (le mieux est l'ennemi du bien) ?
 - b. Est ce un risque réel ou une prédiction de risque (on peut peut-être tester comme ça puisque facile à changer) ?
 - c. Est ce un risque de désengagement réel ou une préférence personnelle ?
 - d. est ce que c'est en lien direct avec la proposition ou un peu "hors sujet" ?
 - e. est ce que ça m'impacte moi ou je pense « à la place de .. » ?
4. tour d'objection sur la proposition actuelle ou revue
 - a. Une objection s'effectue par rapport à la cohérence avec la raison d'être, à un risque majeur pour l'organisation ou à un risque de désengagement vraiment important pour la personne => Réponse par oui ou par non uniquement
 - b. **si tout le monde "peut vivre avec", quelle ne heurte les limites de personne : on valide = on célèbre**
5. si pas on rebonifie (vers 3) et on revalide puis célèbre